

Логос Гераклита в контексте концепции сплошной текстуализации

Игнатий Игоревич Наумцев

Бакалавр, 3 курс, Южный Федеральный Университет
inaumcev@bk.ru

Аннотация: В статье представлен анализ концептуальных особенностей «Логоса» Гераклита в интерпретации грамматической аналогии А.В. Лебедева в рамках сравнительного анализа с постструктуралистским пониманием «Текста». По мысли А.В. Лебедева, грамматическая аналогия — это метафорический код, в основе которого лежит предположение о том, что искусство грамматики «подражает природе». Гераклит проводит аналогию «Логоса» с Универсумом, при этом, по свидетельствам Платона, «Логос» есть сплетение имен и «букв-первоначал». А.В. Лебедев также усматривает аналогию «Логоса» у Гераклита с так называемой *Liber Naturae* (книгой природы), то есть с определенного рода текстом. В постструктурализме Текст представляет собой модель мира, так как все, что воспринимается человеком, воспринимается им в форме текста. Мир таким образом представляет собой знаковое образование. Сравнительный анализ двух рассмотренных понятий позволяет заключить, что оба понятия развивались в контексте умпостижения мира и являются его (мира) моделями. Общее содержание понятия «Логос» Гераклита в представленной интерпретации (т. е. понятие «Логоса»-текста) с опорой на А.В. Лебедева практически идентично общему содержанию понятия «Текст» в философии постструктурализма и может быть выражено в таком понятии постмодернистской философии как «мир как текст» (или «мир-текст»). Однако сравнительный анализ позволяет также выявить фундаментальные различия рассмотренных понятий. «Текст» в постструктурализме и «Логос» Гераклита, вероятно, имеют различные формы существования. Гераклитовский «Логос», вполне вероятно, мог напрямую или косвенно (через интерпретации Ф. Ницше и М. Хайдеггера) существенно повлиять на формирование понятия «Текст», какой он нам известен в философии постструктурализма.

Ключевые слова: логос, текст, Гераклит, постструктурализм, грамматическая аналогия, *Liber Naturae*, книга природы, мир как текст, концепция сплошной текстуализации.

The Logos of Heraclitus in the context of the concept of continuous textualization

Ignatii I. Naumcev

Bachelor, 3rd year, Southern Federal University
inaumcev@bk.ru

Abstract: The article presents an analysis of the conceptual features of the "Logos" of Heraclitus in the interpretation of A.V. Lebedev's grammatical analogy in the framework of a comparative analysis with a poststructuralist understanding of the "Text". According to A.V. Lebedev, grammatical analogy is a metaphorical code based on the assumption that the art of grammar "imitates nature". Heraclitus draws an analogy of the "Logos" with the Universe, while, according to Plato, the "Logos" is a plexus of names and "initial letters". A.V. Lebedev also sees the analogy of the "Logos" in Heraclitus with the so-called *Liber Naturae* (book of nature), that is, with a certain kind of text. In poststructuralism, the Text is a model of the world, since everything that is perceived by a person is perceived by him in the form of a text. The world thus represents an iconic formation. A comparative analysis of the two concepts under consideration allows us to conclude that both concepts developed in the context of the comprehension of the world and are its (world)

models. The general content of the concept of "Logos" of Heraclitus in the presented interpretation (i.e. the concept of "Logos"-text) based on A.V. Lebedev is almost identical to the general content of the concept of "Text" in the philosophy of poststructuralism and can be expressed in such a concept of postmodern philosophy as "the world as a text" (or "the world as a text"). However, comparative analysis also allows us to identify fundamental differences between the concepts considered. The "text" in poststructuralism and the "Logos" of Heraclitus probably have different forms of existence. The Heraclitic "Logos", quite likely, could directly or indirectly (through the interpretations of F. Nietzsche and M. Heidegger) significantly influence the formation of the concept of "Text" as it is known to us in the philosophy of poststructuralism.

Keywords: *logos, text, Heraclitus, poststructuralism, grammatical analogy, Liber Naturae, the book of nature, the world as a text, the concept of continuous textualization.*

© И.И. Наумцев (Ростов-на-Дону). inaumcev@bk.ru. Южный федеральный университет. Южный Полюс 11 (1) (2024) DOI: 10.18522/2415-8682-2024-11-13-22

Гераклит из Эфеса по прозвищу Темный, несомненно, является одним из самых загадочных представителей истории греческой философской мысли. В частности, содержание его понятия λόγος (логос), которому будет посвящена данная работа, до сих пор вызывает споры множества исследователей, основаниями для которых служат различные интерпретации неясного стиля изречений Гераклита. Известно, что Гераклит считал себя пророком древнегреческого бога Аполлона, о чем говорит А.В. Лебедев, ссылаясь на фрагмент фр. 27 L (93 DK) [1, с. 44]. Это, по большей части, и объясняет неясность Гераклитовского слога. Рассматривая этот вопрос более детально, А.В. Лебедев выделяет несколько факторов именно такого слога Гераклита, среди которых синтаксическая полисемия, пропуск союза καί («и») между противоположностями, фольклорные элементы, хиазм и др. [1, с. 43–58]. Желание докопаться до истинного содержания гераклитовского учения породило невероятное множество исследований на эту тему, что сделало Гераклита из Эфеса настоящим феноменом древнегреческой философии.

Изучением глубинного смысла понятия «Логос» в философии Гераклита занимались такие видные исследователи как А.В. Лебедев, Ф.Х. Кессиди, Г.В. Драч и др. Однако интерес представляет то, что почти каждая новая интерпретация гераклитовской мысли проводилась исследователями в различных парадигмах. В данном случае под парадигмой будем понимать определенные сферы научного и общественного знания, объясняющие действительность в том или ином ее конкретном аспекте. Так, например, один только А.В. Лебедев выделяет около десяти различных интерпретаций модели космоса у Гераклита, среди которых можно выделить грамматическую аналогию (космос как логос), модель космоса как хозяйства, сакральную модель космоса, а также техноморфную и биоморфную модели [1, с. 59–95]. Все они существуют в лингвистической, экономической, теологической, физической и биологической парадигмах соответственно. М.К. Мамардашвили в своих «Лекциях по античной философии» анализирует гераклитовский «Логос» в рамках философско-психологической парадигмы, свойственной этому ученому. Так как понятие λόγος (логос) в учении Эфесца является ключевым, закономерно, что парадигма, в которой проводились исследования гераклитовской мысли, зависит, во многом, от перевода и трактовки этого многозначного термина. Так, например, логос отождествлялся с огнем у Э. Целлера, с мировым законом у Г. Дильса, А.О. Маковельского и У. Гатри, со смыслом у В. Кранца, с мерой у Дж. Бернета, с «формулой вещей» у Дж. Керка и т. д. [2, с. 2]. По этому поводу С.Н. Кочеров писал, что «каждая следующая эпоха вносила так много своих нюансов в понимание идей Эфесца, что обнаружить «подлинного Гераклита» под слоями интерпретаций его комментаторов практически невозможно», однако добавлял, что «было бы неппростительным малодушием для исследователей

отказаться от попыток осмысления его логоса на том основании, что мы никогда не узнаем в точности содержания, вложенного в концепт самим Эфесцем» [2, с. 2-3].

В данной работе будет представлен анализ концептуальных особенностей «Логоса» Гераклита в интерпретации грамматической аналогии А.В. Лебедева в рамках сравнительного анализа с постструктуралистским пониманием «Текста». Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью разностороннего изучения «Логоса» Гераклита, а также отсутствием научных интерпретаций данного вопроса в контексте концепции сплошной текстуализации в философии постструктурализма XX века. Проблемный вопрос, обусловивший необходимость данного исследования: восходит ли понятие «Текст» в контексте философии постструктурализма к понятию λόγος Гераклита Эфесского и какую роль сыграло понятие λόγος Гераклита в формировании концепции сплошной текстуализации в философии постмодерна?

Необходимо отметить, что в данной работе намеренно упускаются учения Гераклита об огне и о противоположностях несмотря на то, что они напрямую связаны с учением о «Логосе». За основу взята ключевая идея грамматической аналогии А.В. Лебедева, с помощью которой можно перейти к сравнительному анализу гераклитовского «Логоса» и постструктуралистского «Текста».

Интерпретация понятия λόγος в грамматической аналогии (логос как космос)
А. В. Лебедева. Как уже было отмечено выше, λόγος - понятие весьма многозначное. Как пишет У. Гатри, в Древней Греции λόγος мог пониматься как: 1) слово, речь; 2) сказанное, написанное; 3) достоинство, уважение, слава; 4) размышление, мнение; 5) довод, причина, основание; 6) чистая правда, в отличие от пустых слов; 7) мера, соответствие, пропорция; 8) правило, общий принцип; 9) разум; 10) определение и др. [3, с. 686-693]. Однако мы остановимся лишь на одном из этих значений, а именно λόγος как речь, или, как уточняет А.В. Лебедев, λόγος как текст [1, с. 108]. Именно такая трактовка λόγος позволяет А.В. Лебедеву перейти к грамматической аналогии. Грамматическая аналогия, которую А.В. Лебедев представил на страницах своей фундаментальной работы «Логос Гераклита. Реконструкция мысли и слова», представляет собой, как пишет сам автор, метафорический код: «Метафорический код — это система метафор, своего рода «языковая игра», служащая для описания определенной модели космоса» [1, с. 59]. Итак, грамматическая аналогия — это метафорический код, в основе которого лежит предположение о том, что искусство грамматики «подражает природе» [1, с. 63]. Грамматические аналогии А.В. Лебедев обнаруживает в нескольких фрагментах сочинения Гераклита. Приведем их:

(1) Leb = B 50 DK οὐκ έμοῦ, άλλα τοῦ <δε τοῦ> λόγου άκούσαντας όμολογεῖν σοφόν έστιν εν πάντα ειδέναι. Внемля не моему, но этому логосу, должно согласиться: мудрость в том, чтобы знать все как одно [1, с. 63].

(2) Leb = B 1 DK του δε λόγου τοῦδ'1 έόντος άει άξύνετοι γίνονται άνθρωποι και πρόσθεν ή άκούσαι και άκούσαντες το πρώτον γινομένων γαρ πάντων κατά τον λόγον τόνδε άπειροισιν έοίκασι, πειρώμενοι και έπέων και έργων τοιούτων, όκοίων εγώ διηγείμαι διαίρέων κατά φύσιν και φράζων οκως έχει. τους δε άλλους ανθρώπους λανθάνει όκόσα έγερθέντες ποιοῦσιν, οκωσπερ όκόσα ευδοντες έπιλανθάνονται. Но хотя этот логос существует вечно, люди оказываются непонимающими его и прежде, чем вслушаться в него, и вслушавшись однажды. Ибо хотя все /люди/ сталкиваются с (или «входят в контакт с») этим логосом, они выглядят незнакомыми с ним даже когда пытаются понять такие слова и дела, какие излагаю я — а я разделяю их согласно природе и объясняю, каковы они. Что же касается остальных людей, то они не осознают того, что делают наяву подобно тому, как они пребывают в забвении о том, что делают во сне [1, с. 63].

Особое внимание А.В. Лебедев обращает на выражение λόγον τόνδε (этот-вот логос). Местоимение οδε, τόδε (этот-вот) используется для указание на то, что находится к нам в непосредственной близости, перед глазами [1, с. 63]. Теперь позволим себе ненадолго отступить от мысли А.В. Лебедева. Принимая во внимание вышесказанное, можно

предположить, таким образом, что «этот-вот логос» означает «вот это конкретное слово», если быть точнее «эта речь», или же «этот текст». Если предположить, что Гераклит хотел указать этим выражением на какой-то определенный отрывок своего текста, то, следуя этой логике, прийти мы можем лишь к тому, что это выражение указывает на себя само. В этом случае в приведенном фрагменте отсутствует вообще какой-либо здравый смысл. Остается предположить, что Гераклит имел в виду не какую-то конкретную речь, но речь как таковую, или же текст как таковой, то есть представляющий собой исходную голую структуру. Эта структура (текст как таковой) с необходимостью должна выражать нечто, что лежит в основе миропорядка. Иначе становится неясным, почему «этот логос существует вечно», почему «все люди входят в контакт с этим логосом» и почему Гераклит, по всей видимости постигнув «логос» и говоря о нем, разделяет слова и дела именно «согласно природе». В пользу такого понимания «логоса» говорит и то, что Гераклит в первом приведенном фрагменте указывает, что «логос» как бы не имеет конкретного источника: «Внемля не моему, но этому логосу». «Логос» безличен и существует сам по себе. Далее Гераклит добавляет, что, согласно «логосу», «мудрость в том, чтобы знать все как одно». Это «одно», вероятно, и есть структура «Логоса»-текста как такового. Действительно, если знать структуру, что выражает собой нечто, лежащее в основе миропорядка, то можно знать все как одно, уметь увидеть одну эту первичную структуру во всем.

Однако вернемся к мысли А.В. Лебедева, который не останавливается на одном лишь местоимении и продолжает свои лингвистические поиски, обращая также внимание на глагол ἀκούειν, использованный во втором приведенном фрагменте. А.В. Лебедев пишет, что этот глагол «мог означать не только «слушать» (фонетическую речь), но и «внимать», «понимать», «читать» тексты», что может послужить лишним аргументом в пользу высказанной выше интерпретации [1, с. 64].

Наконец, в качестве еще одного потенциального аргумента приведем пассаж из работы А.В. Лебедева: «Платоновский Сократ в «Теэтете» 201d приводит теорию первоначал, которую он «слышал от кого-то» во сне. Согласно этой «приснившейся теории» (dream theory) простейшие первоначала (τα πρώτα) являются как бы «буквами» (στοιχεῖα). Их можно только «именовать» (ὀνομάσαι), но они «не имеют логоса», так как логос есть «сплетение имен» (σπλῆλοκὴ ὀνομάτων). Эти элементарные «буквы» универсума не могут быть выражены в логосе и непознаваемы, но воспринимаются ощущениями (τα μὲν στοιχεῖα ἄλογα καὶ ἀγνώστα εἶναι, αἰσθητὰ δέ). Кто является автором этой теории, почему Сократ услышал ее «во сне», и каково референциальное значение «букв», то есть о каких элементах идет речь, составляет одну из больших загадок платоноведения. Нам известен только один единственный текст из всей греческой философии (насколько можно судить по сложным поискам в TLG), в котором похожая грамматическая аналогия сопровождается упоминанием «спящего человечества» — это фрагмент Гераклита 2 L (B 1 DK). Нам представляется очевидным, что Сократ излагает алфавитную интерпретацию гераклитовского логоса» [1, с. 66]. Здесь мы находим мысль о том, что простейшие первоначала являются как бы «буквами», и, если следовать логике приведенной выше гипотезы о «логосе» как тексте, то становится понятным, что эти первоначала «не имеют логоса», так как «логос» это не просто набор «букв»-первоначал, но целостный и упорядоченный текст («сплетение имен»). А так как «логос» существует вечно, то и «буквы»-первоначала могут мыслиться отдельно от «логоса», но существовать лишь как его неотъемлемые части (так как эти «буквы» непознаваемы, то они не могут быть выражены в «логосе»-тексте, но «логос» может быть выражен в них как нечто целое и единое), являясь как бы «кирпичиками» голой структуры. Однако в таком случае неясно, как эти элементарные «буквы» не могут быть выражены в «логосе», но могут «восприниматься ощущениями». Так как эту мысль мы не можем объяснить в рамках рассматриваемой нами гипотезы, то вынуждены признать ее проблемным местом. Впрочем,

возвращаясь непосредственно к Гераклиту, А. В. Лебедев писал, что «Гераклит отрицал реальность индивидуального, для него реально только общее, поэтому никакой теории «элементов» в строгом смысле у него быть не могло» и указывал в этом контексте на холистический метод, который использует Гераклит в своей «физике» [1, с. 67-68].

Заканчивая свои размышления на эту тему, А.В. Лебедев называл «Логос» Гераклита Великим Интегралом, который включает в себя все индивидуальные имена, слоги и буквы и который и есть, в сущности, космический бог, а также добавлял, что «у Гераклита логос никогда не означает «разум», но всегда сохраняет исконную коннотацию «речи, слова» которое можно «слышать» или «понимать»» [1, с. 68]. Все это также может быть использовано в пользу концепции «Логоса»-текста.

Λόγος и Liber Naturae. Стоит отметить, что А.В. Лебедев самостоятельно проводит аналогию «логоса» с текстом, но, в отличие от данной работы, не с текстом как таковым: «Выражение «этот-вот логос» (λόγον τόνδε), перекликающееся с выражением «этот-вот космос» (κόσμον τόνδε) – метафора «книги природы» (Liber Naturae)» [1, с. 63]. Необходимо обратить особое внимание на то, что А.В. Лебедев именно проводит аналогию, но не отождествляет «Логос» с «книгой природы». Эту метафору он вводит, прежде всего для того, чтобы показать, что, по его мнению, «логос» используется Гераклитом не в онтологическом, а в эпистемологическом аспекте. Подробнее об этом ученый рассказал на одном из своих онлайн-семинаров 14 октября 2021 года. Согласно А.В. Лебедеву, у Гераклита отсутствует как таковое учение о «Логосе», Эфесец использует именно аналогию «Логоса», которая призвана показать метод познания мира. А.В. Лебедев считает, что этот метод можно назвать герменевтическим. Именно это, по мнению исследователя, радикально отличает философию Гераклита и его эпистемологические установки от милетцев. Милетцы в своей теории познания опирались, прежде всего, на чувственные данные, собирание эмпирических фактов, однако они не занимались интерпретацией этого чувственного опыта так, как занимался этим Гераклит. Гераклит просто «читал» этот эмпирический опыт, он рассматривал мир как книгу, что соответствует метафоре «книги природы» (Liber Naturae) в средневековой философии. Согласно этой метафоре, чувственный мир представляет собой некий текст, который необходимо уметь читать и который противопоставляется другому тексту – Священному Писанию (Liber Scripturae). Это связано со средневековой идеей о том, что познание Бога может осуществляться двумя путями: с одной стороны, Бог открывает себя человеку в Священном Писании, и познать его можно непосредственно через Библию, с другой стороны, Бог открывает себя человеку через свое творение, и познать его можно через познание мира, как бы читая «книгу природы». Тот, кто начнет читать «книгу природы», придет к той же самой истине, которая выражена в Священном Писании. У Гераклита, однако, не было никакой Liber Scripturae. Если, в контексте философии Гераклита, под Liber Scripturae понимать различные древнегреческие предания, то это как раз Гераклит отвергал, считает А.В. Лебедев, причем отвергал с насмешкой. Все традиционные греческие учения о богах Гомера и Гесиода, этот Liber Scripturae, он считал обманом, ложью и продуктом иллюзии. Как раз свою «книгу природы» Гераклит противопоставлял ложной «книге» традиционных поэтических мифов космогонии. Он сравнивал диалоги Гомера и Гесиода с сумасшествием, потому что поэты не понимали единства мира, они видели мир раздробленным, разбитым на куски, часто не связанные между собой, они не понимали всеобщей связи явлений и божественной гармонии, считает А.В. Лебедев. Отметим, что такая интерпретация «логоса» конкретизирует первый приведенный нами фрагмент сочинения Гераклита: если «логос» подобен «книге природы», то фраза «мудрость в том, чтобы знать все как одно» может трактоваться как «мудрость в том, чтобы знать все как единственно-истинный текст «книги природы».

Таким образом, мы видим, что представление «логоса» Гераклита как текста, воспринимаемого в качестве первичной структуры, не лишено оснований и в некоторых

аспектах даже может иметь сильную аргументацию. Однако, если А.В. Лебедев проводит аналогию «логоса» с текстом, то мы попробуем отождествить «Логос»-текст с Текстом, каким он представлен концепцией сплошной текстуализации в философии постструктурализма XX века, как наиболее подходящей по своему общему содержанию к Гераклитовскому понятию «логоса» в представленной нами интерпретации. Изначально понятно, что историческая дистанция более чем в две тысячи лет между этими понятиями, по очевидным причинам, не позволит нам приравнять их друг к другу. Задача этого исследования будет заключаться вовсе не в этом, но в том, чтобы в ходе сравнительного анализа данных понятий выявить их общие и различные черты, обозначить проблемные места, которые препятствуют их отождествлению и, тем самым, выражают оригинальность этих понятий, открыв, таким образом, возможность для поиска новых смыслов в неисчерпаемой глубине гераклитовской мысли.

Понятие «Текст» в постструктурализме и его сравнительный анализ с «Логосом»-текстом по общему содержанию. Концепция сплошной текстуализации была разработана, главным образом, Ж. Деррида, а также Р. Бартом, Ю. Кристевой, Ж. Делезом и другими представителями философии постмодерна конца XX века. Основанием этой концепции выступает тезис о мире как знаковом образовании. Согласно этому тезису, всякая культура является, в сущности, определенной системой знаков, с помощью которой происходит процесс кодирования явлений культуры и хранение информации человека о мире. Из данного тезиса происходит положение о культуре как тексте, или же мире как тексте, согласно которому все феномены культуры представляют собой текст. Выражая эту мысль, Ж. Деррида говорил: «Для меня текст безграничен. Это абсолютная тотальность... Это означает, что текст – это не просто речевой акт. Допустим, этот стол для меня текст. То, как я воспринимаю этот стол, – долингвистическое восприятие – уже само по себе для меня текст» [7, с. 246]. Таким образом, текст является моделью мира, какой он предстает человеку. Все, что воспринимается и воспроизводится человеком есть текст, мир для человека есть бесконечный и безграничный текст: «Таким образом, текстуальность является формой организации знания... т.к. реальность всегда уже есть текст, ведь мир предстает перед человеком лишь в форме текстов и историй о нем. Эта позиция бытия-в-тексте есть не просто констатация текста – это и есть развернутое тело текста, поэтому высказывание: «вне текста не существует ничего», по сути, утверждает изначальную текстуальность мышления, в рамках которой существует культура, – все мыслимо в тексте, все является частью мира как текста. Причем текстуальность восприятия мира определяется как невозможностью культуры существовать вне текста, так и тем, что все внешнее по отношению к тексту производится в самом тексте» [5, с. 72]. Существенно отметить, что Текст представляет собой именно модель мира, подобно тому, как «Логос»-текст является моделью космоса в нашей интерпретации Гераклита, так же, как и *Liber Naturae*. Оба этих понятия, таким образом, используются, прежде всего, в эпистемологическом аспекте, если опираться на А.В. Лебедева в отношении Гераклита.

Формы существования «Текста» и «Логоса»-текста. Еще одним важным понятием в постструктурализме является «ризом». Ризома – это корнеподобный стебель, растущий под землей или на поверхности земли. В философии постструктурализма же ризомой называют форму существования текста. Это понятие было введено Ж. Делезом для того, чтобы выразить в нем принцип децентрации структуры, которому придерживались постструктуралисты. Известно, что постструктурализм возник как критика своего предшественника – структурализма. В структурализме текст представляет собой централизованную структуру, он имеет так называемое «стержневое корневище», которое выполняет функцию его (текста) организации. По этому поводу Ж. Деррида писал: «Функция этого центра состояла не только в том, чтобы ориентировать, уравнивать и организовывать структуру – ведь невозможно помыслить неорганизованную структуру – но, прежде всего, в том, чтобы обеспечить ограничительный, стабилизирующий характер

организующего принципа структуры» [6, с. 47]. Постструктуралисты же представляют текст как структуру, не имеющую организующего ее центра, и потому существующую в виде ризомы. По мысли Ж. Делеза, текст открыт в бесконечность означающего и подобен ячеистой ризоматической сети, как бы «покрывающей» собой мир.

Обратимся теперь к учению Гераклита. Может показаться, что тезис о том, что «искусство грамматики подражает природе», высказанный А.В. Лебедевым, сближает гипотезу о «Логосе»-тексте со структуралистами. Так, например, К. Леви-Стросс приписывает языку онтологический базисный статус в культуре, определяющий в мире культуры все прочие отношения. Однако стоит отметить, что аналогия мира с текстом возникает у структуралистов как онтологический принцип, в отличие от философии Гераклита, использующем его в эпистемологическом аспекте. «Логос» Гераклита представляется вездесущим и самоорганизующимся, он не существует отдельно от вещей, его частица пребывает во всякой вещи, что, скорее, может напоминать ризоматическую сеть. Стоит отметить, что Гераклит нигде не говорит о том, как именно существует «логос», есть ли у него какой-либо центр или ядро, поэтому судить об этом мы можем лишь опираясь на общие утверждения о «логосе». Тем не менее, вернемся к идеи децентрации структуры у постструктуралистов. Отсутствие центра, по мысли Ж. Делеза, приводит к идеи множественности и дезорганизованности (если учесть, что центр выполнял организующую функцию), и, таким образом, мир-текст предстает человеку хаотичным, что вряд ли можно сказать о гераклитовском «логосе». Если опираться на слова А.В. Лебедева, то Гераклит видел мир целостным, единым и, вероятно, упорядоченным. Так как «логос», согласно нашей гипотезе и мысли А.В. Лебедева, является моделью мира, то все это мы можем сказать и о нем (логосе) самом. «Логос» как бы выражает скрытую организацию мира, в котором, судя по фрагментам сочинений Гераклита, нет места хаосу и дезорганизованности. Впрочем, идея о хаотичном мире-тексте у постструктуралистов имела определенную цель - не позволить утвердиться в качестве абсолютной истины ни одной из созданных людьми мировоззренческих систем и различными стратегиями стимулировать смыслопорождение. Для Гераклита же как божественного пророка истина была очевидной и единственной. Впрочем, в этом контексте целеполагания вряд ли будет правомерным сравнивать гераклитовский «логос» с хаотическим текстом в постструктурализме.

Связь «Логоса» и «Текста» в контексте развития западной философии. Таким образом, понятие «Логос» Гераклита действительно может быть соотнесено с «Текстом» в философии постструктурализма: оба понятия развивались в контексте умопостижения мира и являются его (мира) моделями. Общее содержание понятия «Логос» Гераклита в представленной интерпретации (т. е. понятие «Логоса»-текста) с опорой на А.В. Лебедева практически идентично общему содержанию понятия «Текст» в философии постструктурализма и может быть выражено в таком понятии постмодернистской философии как «мир как текст» (или «мир-текст»).

Однако сравнительный анализ позволил также выявить фундаментальные различия рассмотренных понятий. «Текст» в постструктурализме и «Логос» Гераклита, вероятно, имеют различные формы существования. Если «Текст» представляет собой ризоматическую сеть, по определению не имеющую организующего центра, то о форме существования «Логоса» Гераклита мы не можем ничего утверждать достоверно. Этот аспект «Логоса» Гераклит оставил без уточнений. Если же мы будем опираться на общие суждения Гераклита о «Логосе», то придем к мысли о том, что «Логос» представляет из себя нечто единое и целостное, чего не скажешь о «Тексте» в постструктурализме.

Существенно также отметить, что представленная в данной работе интерпретация «Логоса» (т. е. как «логоса»-текста) вряд ли была бы возможна без существования концепции сплошной текстуализации. Такое замечание закономерно наводит на мысль о том, что гераклитовский «Логос» мог так или иначе послужить неким прообразом понятия

«Текст» в философии постмодерна. И эта мысль не лишена оснований. Известно, что многие философы XX века черпали вдохновение из древнегреческой философии и интерпретировали ее в соответствии со своими учениями. Так, например, М. Хайдеггер прочитал два курса лекций по философии Гераклита на рубеже 1943 и 1944 годов и интерпретировал «Логос» Гераклита как «то, что собирает сущее в присутствие и позволяет ему лежать перед нами в нем» [7]. Известно также, что сами представители философии постструктурализма использовали в своих трудах как саму персону Гераклита, так и его философию. Так, Ж. Делез в своей работе «Ницше и философия» (1962) вводит фигуру Гераклита в интерпретацию Ницше. Если учесть, что М. Хайдеггер и Ф. Ницше (достаточно хотя бы его незавершенной работы «Философия в трагическую эпоху Греции») исследовали философию Гераклита, а постструктуралисты во многом опирались на творчество именно этих двух философов (существует мнение о постструктурализме как ветви ницшеанства), то можно, таким образом, проследить связь идей Гераклита Эфесского и представителей философии постструктурализма. Исходя из всего вышесказанного, можно заключить, что гераклитовский «Логос», вполне вероятно, мог напрямую или косвенно (через интерпретации Ф. Ницше и М. Хайдеггера) существенно повлиять на формирование понятия «Текст», какой он нам известен в философии постструктурализма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лебедев А. В. Логос Гераклита. Реконструкция мысли и слова (с новым критическим изданием фрагментов). СПб. 2014. 533 с.
2. Кочеров С. Н. В поисках логоса Гераклита // *Schole. Философское антиковедение и классическая традиция*. 2021. Т. 15. № 2. С. 668-680.
3. Гатри У. К. Ч. История греческой философии в 6 т. Т. I: Ранние досократики и пифагорейцы. СПб. 2015. 863 с.
4. Интервью с Ж. Деррида // *Мировое Древо*. 1992. № 1. С. 73-80.
5. Полякова Т. А. Текст и деконструкция // *Гуманитарные и социальные науки*. 2013. № 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tekst-i-dekonstruktsiya> (дата обращения: 25.05.2023).
6. Деррида Ж. Структура, знак и игра в дискурсе наук о человеке // *Современная литературная теория. Антология*. М. 2004. С. 47–68.
7. Хализев В.Е. Теория литературы. М. 2000. 398 с.
8. Soysal Z. Martin Heidegger: Heraclitus. In: *Phenomenological Reviews*. [Электронный ресурс]. URL: <https://reviews.open.org/2019/05/15/martin-heidegger-heraclitus/> (дата обращения: 25.05.2023).
9. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. / Под ред. А.В. Лебедева. М. 1989. 576 с.
10. Ильин И. П. Постмодернизм. Словарь терминов. М. 2001. 384 с.
11. Постмодернизм. Энциклопедия. Минск. 2001. 1040 с.
12. Петрова Н. В. Интерпретация понятия «Текст» в постструктурализме // *Вестник ИГЛУ*. 2013. №2 (23). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interpretatsiya-ponyatiya-tekst-v-poststrukturalizme> (дата обращения: 25.05.2023).
13. Драч Г. В. Логос, космос, этос в философии Гераклита: перечитывая М. К. Петрова // *Научная мысль Кавказа*. 2013. № 4 (76). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/logos-kosmos-etos-v-filosofii-geraklita-perechityvaya-m-k-petrova> (дата обращения: 25.05.2023).
14. Бакина В. И. Понятия «Вселенная», «космос» и «микрокосмос» в космологической философии Гераклита эфесского // *Общество: философия, история, культура*. 2018. № 9 (53). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiya-vselennaya-kosmos-i-mikrokosmos-v-kosmologicheskoy-filosofii-geraklita-efesskogo>

kosmos-i-mikrokosmos-v-kosmologicheskoy-filosofii-geraklita-efesskogo (дата обращения: 25.05.2023).

15. Ключкина Л.А. Философско-культурологический смысл понятия «ЛОГОС» в «лекциях по античной философии» М. К. Мамардашвили // Человек. Культура. Образование. 2018. № 4 (30). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-kulturologicheskiy-smysl-ponyatiya-logos-v-lectsiyah-po-antichnoy-filosofii-m-k-mamardashvili> (дата обращения: 25.05.2023).
16. Бережной С. Б. Алетейя и Логос (Хайдеггер и Гераклит) // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aleteyya-i-logos-haydegger-i-geraklit> (дата обращения: 25.05.2023).
17. Кессиди Ф. Х. Гераклит. М. 1982. 200 с.

REFERENCES

1. Lebedev A. V. Logos Geraklita. Rekonstrukts'ya misli i slova (s novim kriticheskim izdaniem fragmentov) [The Logos of Heraclitus. Reconstruction of thought and word (with a new critical edition of fragments)]. Saint-Petersburg. 2014. 533 p. (In Russian)
2. Kocherov S. N. V poiskhah logosa Geraklita [In search of the logos of Heraclitus] // Scholē, Ancient Philosophy and the Classical Tradition. 2021. V. 15. № 2. [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/v-poiskah-logosa-geraklita> (accessed: 25.05.2023). (In Russian)
3. Guthrie W. K. C. Istori'ya grecheskoy' filosofii v 6 t. T. I: Ranni'ye dosokratiki i pifagorey'tsi [A History of Greek Philosophy in 6 vols. V. I: The Earlier Presocratics and the Pythagoreans]. Saint-Petersburg. 2015. 863 p. (In Russian)
4. Interv'yu s J. Derrida [Interview with Jacques Derrida]. In: Arbor Mundi. 1992. № 1. P. 73-80. (In Russian)
5. Pol'yakova T. A. Tekst i dekonstruktsiya [Text and deconstruction]. In: Gumanitarniye i sotsial'niye nauki [Humanities and social sciences]. 2013. № 4. [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tekst-i-dekonstruktsiya> (accessed: 25.05.2023). (In Russian)
6. Derrida J. Struktura, znak i igra v diskurse nauk o cheloveke [Structure, Sign and Play in the Discourse of the Human Sciences]. In: Sovremennaya literaturnaya teoriya. Antologiya [Modern literary theory. Anthology]. Moscow. 2004. P. 47–68. (In Russian)
7. Halizev V. E. Teoriya literatury [Theory of literature]. Moscow. 2000. 398 p. (In Russian)
8. Soysal Z. Martin Heidegger: Heraclitus. In: Phenomenological Reviews [Electronic resource]. URL: <https://reviews.open.org/2019/05/15/martin-heidegger-heraclitus/> (accessed: 25.05.2023).
9. Fragmenti rannih grecheskih filsofov. Ch. 1. [Fragments of early Greek philosophers. Part 1.] / Ed. A.V. Lebedev. Moscow. 1989. 576 p. (In Russian)
10. Il'in I. P. Postmodernizm. Slovar' terminov [Postmodernism. Dictionary of terms]. Moscow. 2001. 384 p. (In Russian)
11. Postmodernizm. Entsiklopediya [Postmodernism. Encyclopedia]. Minsk. 2001. 1040 p. (In Russian)
12. Petrova N. V. Interpretatsiya ponyatiya «Tekst» v poststrukturalizme [Interpretation of the concept of «Text» in poststructuralism]. In: Vestnik IGLU [Bulletin of ISLU]. 2013. № 2 (23). [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interpretatsiya-ponyatiya-tekst-v-poststrukturalizme> (accessed: 25.05.2023). (In Russian)
13. Drach G. V, Logos, kosmos, etos v filosofii Geraklita: perechitivaya M. K. Petrova [Logos, cosmos, ethos in the philosophy of Heraclitus: rereading M. K. Petrov]. In: Nauchnaya misl' Kavkaza [Scientific thought of Caucasus]. 2013. № 4 (76). [Electronic resource]. URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/logos-kosmos-etos-v-filosofii-geraklita-perechityvaya-m-k-petrova> (accessed: 25.05.2023). (In Russian)
14. Bakina V. I. Ponyatiya «Vselennaya», «kosmos» i «mikrokosmos» v kosmologicheskoy filosofii Geraklita efesskogo [Concepts of «Universe», «cosmos» and «microcosm» in the cosmological philosophy of Heraclitus of Ephesus]. In: Obshestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura [Society: philosophy, history, culture]. 2018. № 9 (53). [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiya-vselennaya-kosmos-i-mikrokosmos-v-kosmologicheskoy-filosofii-geraklita-efesskogo> (accessed: 25.05.2023). (In Russian)
 15. Kl'ukina L.A. Filosofsko-kul'turologicheskii smisl ponyatiya «logos» v «lektsiyah po antichnoi filosofii» M. K. Mamardashvili [The philosophical and cultural meaning of the concept of «logos» in the «lectures on ancient philosophy» by M. K. Mamardashvili]. In: Chelovek. Kul'tura. Obrazovaniye [Human. Culture. Education]. 2018. № 4 (30). [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-kulturologicheskii-smysl-ponyatiya-logos-v-lektsiyah-po-antichnoy-filosofii-m-k-mamardashvili> (accessed: 25.05.2023). (In Russian)
 16. Berezhnoi S. B. Aleteya i Logos (Haidegger i Geraklit) [Aletheia and Logos (Heidegger and Heraclitus)]. In: Aktual'niye problem gumanitarnih i estestvennih nauk [Actual problems of the humanities and natural sciences]. 2010. № 4. [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aleteyya-i-logos-haydegger-i-geraklit> (accessed: 25.05.2023). (In Russian)
 17. Kessidi F. H. Geraklit [Heraclitus]. Moscow. 1982. 200 p. (In Russian)